



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj Pp-17957/2025

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Arijani Mance, uz sudjelovanje Zvezdane Mateša kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Luke Mardešića, radi djela prekršaja iz čl. 82. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, rješavajući povodom prigovora okrivljenika podnijetog protiv obaveznog prekršajnog naloga Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo i komunalne poslove, klasa: 340-07/25-03/19856, ur.broj: 251-10-73/85-25-3 od 18. lipnja 2025., nakon provedenog žurnog prekršajnog postupka 21. siječnja 2026., na temelju odredbe čl.244. st.1. u svezi s čl.182. st.1. toč.3. Prekršajnog zakona, 21. siječnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I/ Okrivljenik: Luka Mardešić, sin Mladena i Mandice, djevojačko prezime majke Škribulja, rođen 28.12.1986. u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Ulica Vjekoslava Klaića 9A, OIB 05249837098, državljanin RH-a, VSS, dipl. pravnik, samozaposlen odvjetnik, mjesečna primanja u iznosu od cca 1.500,00 €, neoženjen, nema djece, prekršajno nekažnjavan, protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

### oslobađa se od optužbe

da bi 19. veljače 2025. u 16:57 sati parkirao vozilo reg. oznake ZG 2913-JB na nogostupu na lokaciji Ulici Račkog 4 u Zagrebu,

čime da bi počinio djelo prekršaja iz čl. 82. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24)

II/ Na temelju odredbe čl.140. st. 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

### Obrazloženje

1. Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a koji je prekršajni nalog u povodu prigovora dostavljen ovom sudu na rješavanje.

2. Na temelju odredbe čl.238. st.9. Prekršajnog zakona obavezni prekršajni nalog stavljen je izvan snage i proveden žurni postupak.

3. Okrivljenik je u obrani porekao u cijelosti prekršaj koji mu se stavlja na teret. Navedenog dana 19. veljače 2025. u 16:57 sati nije parkirao već je zaustavio vozilo reg. oznake ZG 2913-JB na nogostupu u Ulici Račkog 4 u Zagrebu. Na navedenom mjestu nije postavljen nikakav prometni znak koji bi zabranjivao parkiranje ili zaustavljanje, a zaustavljanje vozila na nogostupu na način kako je to učinio, ostavivši više od 1,6 m za kretanje pješaka kako je prikazano na fotografijama na stranici 15 spisa, je dopušteno.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao službenu zabilješku od 19. veljače 2025. te je pregledao fotografije na stranici 15 spisa iz kojih je vidljivo da je prometni redar u službenoj zabilješci koju je sastavio, naveo da je očevidom utvrdio i fotodokumentirao da je vozač vozila reg. oznake ZG 2913-JB 19.02.2025. u 16:57 sati na lokaciji Ulica Račkog 4 u Zagrebu počinio prekršaj zaustavljanja ili parkiranja vozila na nogostupu te je priložio fotografije iz kojih je vidljivo da prikazuju vozilo reg. oznake ZG 2913-JB na lokaciji u Zagrebu, Ulica Račkoga 4 koje fotografije su sačinjene 19. veljače 2025. u vremenu od 16:56 sati do 16:59 sati. Također jer vidljivo da je vozilo pozicionirano uz sam kolnik Ulice Račkoga i da je za kretanje pješaka, po procjeni suda, ostavljeno više od 1,6 m s druge strane vozila koja nije uz kolnik.

5. Nakon provedenog dokaznog postupka sud nije našao dokazanim da bi okrivljenik kritične zgode parkirao vozilo na nogostupu. Naime, okrivljenik odlučno poriče prekršaj navodeći u svojoj obrani da je vozilo zaustavio, a ne parkirao te opisujući okolnosti pod kojima je vozilo zaustavio navodeći da je isto prikazano na fotografijama koje se nalaze na stranici 15 spisa. Iz provedenih dokaza ne proizlazi da je okrivljenik vozilo parkirao na nogostupu jer u samoj službenoj zabilješci prometni redar izričito ne navodi kojom radnjom je okrivljenik počinio prekršaj jer navodi obje radnje tj. zaustavljanje i parkiranje, a niti počinjenje prekršaja parkiranja na nogostupu proizlazi iz fotografija sačinjenim u naprijed cit. vremenskim intervalima, s obzirom da je odredbom članka 2. stavak 1. točka 71. i 72. Zakona o sigurnosti prometa na cestama zaustavljanje vozila definirano kao svaki prekid kretanja vozila na cesti u trajanju do 3 min, a parkiranje kao prekid kretanja vozila u trajanju dužim od 3 min, dok je odredbom članka 82. stavak 2. cit. Zakona propisano da je na nogostupu zaustavljanje dopušteno ako je za kretanje pješaka ostavljeno najmanje 1,6 m širine na površini za kretanje pješaka, s tim da ta površina ne može biti uz rub kolnika.

6. S obzirom da iz provedenih dokaza ne proizlazi radnja parkiranja vozila, nego radnja zaustavljanja vozila, a koje zaustavljanje vozila na nogostupu je obavljeno upravo na način propisan odredbom članka 82. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, sud je okrivljenika temeljem odredbe članka 182. stavak 1. točka 3., a u svezi postupovnog načela "in dubio pro reo" oslobodio optužbe.

7. Budući je donesena oslobađajuća presuda to je u smislu cit. zakonske odredbe odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret sredstava ovog suda.

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st.1. Prekršajnog zakona)

U Zagrebu 21. siječnja 2026.

Zapisničarka  
Zvezdana Mateša

Sutkinja  
Arijana Mance

Dostaviti:

- 1 Okrivljenik – Luka Mardešić, Zagreb, Ulica Vjekoslava Klaića 9A,
2. Branitelj – OD Čolić Dorotić d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 19.
3. Ovlašteni tužitelj, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Zagreb, Jagićeva 31
4. Pismohrana